

Comune di Polverigi

Provincia di Ancona

Trascrizione integrale dei verbali della seduta
del Consiglio Comunale del 16 gennaio 2018

1. Approvazione del piano finanziario per la determinazione dei costi del servizio di gestione dei rifiuti urbani e per la determinazione delle tariffe della TARI per l'anno 2018.

SINDACO

Buonasera. Diamo inizio alla seduta consiliare. Lascio la parola al Segretario per l'appello.

Appello

SINDACO

Passiamo al punto n. 1 dell'ordine del giorno: approvazione del piano finanziario per la determinazione dei costi del servizio di gestione dei rifiuti urbani e per la determinazione delle tariffe della TARI per l'anno 2018. Prima di iniziare la discussione approfitto, chiamerei anche se non è più dipendente del Comune, però visto che il bilancio l'ha redatto, se siete tutti d'accordo, il ragioniere Beelli, che eventualmente se ci sono delle domande da fare è il più idoneo e adatto a dare delle risposte, quindi prego di venire e anche magari il ragioniere Regoli, che poi assumerà il ruolo di responsabile della ragioneria per l'Unione dei Comuni. Come dicevo il primo punto riguarda l'approvazione del piano finanziario ed è ovviamente strettamente correlato al punto successivo, quello della approvazione delle tariffe relative alla TARI. Io brevemente vado subito all'illustrazione sintetica di quello che è il piano finanziario, che ci viene inviato dall'azienda che gestisce il servizio raccolta rifiuti e poi integrato con le altre voci che sono invece di competenza dal punto di vista dei conteggi da parte del Comune. Il piano finanziario consta complessivamente di circa 528.000 € circa 13.000 € in più rispetto al piano finanziario 2017. Complessivamente quindi parliamo di un aumento che poi si riverbererà sulle tariffe di circa 2.5%. In particolar modo, senza entrare nel dettaglio, anche se alla fine questo risultato di 13.000 € in più è oggetto di minori spese e maggiori spese nelle varie voci che compongono il piano finanziario, però tendenzialmente è quasi corrispondente questa cifra all'aumento che ci era stato comunicato per quanto riguarda i costi dello smaltimento in discarica. Per il momento mi fermerei qui, se ci sono osservazioni, prego, Consigliere Ricci.

CONS. RICCI

In commissione una delle domande che avevo fatto verteva sul fatto che confrontando il costo complessivo dal 2015 ad oggi l'aumento è stato di circa 40.000 € un 8% sul costo totale della TARI del 2015. Molto rapidamente il ragioniere Beelli mi mandò il piano finanziario che non era stato allegato. Io l'ho guardato, sono appena 5-6 pagine, e sono elencati tutti i costi, però quello che mi incuriosisce è se c'è comunque un confronto con la società che effettua il servizio perché quello che io mi chiedo nel momento in cui i costi fissi da un anno all'altro aumentano e i costi variabili da un anno all'altro aumentano, mi avete dato delle delucidazioni perché per esempio quest'anno c'è il trattamento del rifiuto proveniente dallo

spazzamento, però questo documento non dice nulla se nel frattempo magari per le esigenze della nostra città o dell'ATA stessa o di chi è che serve la società che fa la gestione se hanno dovuto comprare altri mezzi, se c'è stato un rinnovo, quindi quali costi vengono della gestione normale, ordinaria della società vengono riversati nel costo della TARI, perché altrimenti ci sono dei numeri che sono piuttosto crudi che per come ho modo di vederla io dal lato della opposizione con le informazioni che mi vengono date sembra un "cari signori, questo è il piano finanziario. Accettate questo, c'è un aumento che non è esagerato", dopo dipende dalle tasche di ognuno, "accettatelo". Questa è una prima domanda e mi spiegherebbe parecchie cose. Poi quello che volevo chiedere: a fronte di questo trattamento per esempio dello spazzamento, che è un rifiuto che va trattato, in ATA c'è qualche novità a riguardo? È da parecchio tempo che non sento più novità circa l'impiantistica, il piano che riguarda i rifiuti, non so poi a che punto si sia arrivati, se ci sono stati ulteriori aggiornamenti, votazioni e come si è espressa chiaramente Polverigi a riguardo, però vedo che manca Turbanti che se non sbaglio è il referente. Non so se posso avere informazioni a riguardo.

SINDACO

Cerco di rispondere per la prima parte della domanda, sulla seconda chiedo all'Assessore Vaccarini se era più aggiornato di me visto che alle varie assemblee non vado io personalmente. Per quanto riguarda la domanda del Consigliere Ricci su questi aumenti che ci sono stati in questi anni ovviamente adesso a memoria non posso andare nel dettaglio perché diceva il Consigliere Ricci negli ultimi tre anni comunque un 1-2%, adesso si sono accumulati. Quest'anno se vogliamo identificare la gran parte dell'aumento è legato a questo costo aggiuntivo per il cambio della normativa che prevede il pretrattamento dei rifiuti da spazzamento; negli anni passati ugualmente c'era stato comunicato un aumento delle tariffe della discarica, quella normale di Maiolati, oppure mi sembra due anni fa in base al contratto c'era un range sul numero delle utenze che non avrebbe inciso sull'aumento dei costi, aumentando il numero delle utenze poi sono state aggiornate. In realtà due anni fa credo che l'aggiornamento abbia riguardato due o tre anni di seguito, questo appunto per i confronti e le richieste che pure noi abbiamo fatto all'azienda che gestisce il servizio, quindi Marche Multiservizi in particolar modo. Nell'arco degli anni quindi sono state queste, vado un po' a memoria, però tendenzialmente questo confronto nel cercare di capire anche se parliamo di piccoli aumenti a livello percentuale, però ogni anno anche noi intendiamo avere delle spiegazioni in base a quali evenienze accadono. Per quanto riguarda il discorso ATA chiedevo all'Assessore Vaccarini, non so se vuole rispondere lui, non so se ha novità rispetto a quello che sapevo io, che praticamente era in procinto di iniziare l'attività l'impianto di Corinaldo, però ancora non credo che sia attivo. Riguardo proprio gli aumenti che dicevamo c'era questa offerta da parte di Marche Multiservizi di gestire loro prima che intervenga l'ATA il discorso del trattamento dei rifiuti da spazzamento.

ASS. VACCARINI

Confermo quello che dice il Sindaco. L'ultimo aggiornamento è che l'impianto è di imminente avvio, doveva partire a dicembre e poi è stato rinviato, non ho avuto aggiornamenti in merito all'impianto di TMB. L'ultima assemblea è stata del 20 dicembre, mi sembra, e in seguito non c'è stato altro. C'è in corso invece la gara per l'affidamento, penso che sia in fase di pubblicazione, del servizio di differenziazione dello spazzamento e dei rifiuti degli arenili e degli ingombranti, a cui abbiamo aderito. Nel frattempo Marche Multiservizi ci ha fatto un'offerta di gestire questo periodo intermedio con un loro fornitore e stiamo valutando, penso che aderiremo a questa. È una cosa semplicemente temporanea ed è allineata a quello che l'ATA di fatto ci ha proposto. Ci ha proposto 110 € a tonnellata per la differenziazione dei rifiuti da spazzamento e temporaneamente per il periodo fino a quel bando Marche Multiservizi ci ha offerto 108 € a tonnellata per fare quel servizio.

SINDACO

Ci sono altre richieste?

CONS. RICCI

Rispetto a questa ultima cosa che ha detto c'è una previsione della incidenza probabile sui costi rispetto a quello che c'è adesso. Nel senso una volta fatta la gara vi aspettate un certo margine di riduzione dei costi ed eventualmente di quanto?

ASS. VACCARINI

La differenza è che questo rifiuto che prima era considerato indifferenziato perché andava direttamente in discarica deve essere trattato e recuperato. Si pagherà questi 110 al ribasso, quindi non sappiamo esattamente quanto sarà la cifra, ma di lì in giù, inclusivi di trasporto e fuori IVA ovviamente. Per quella frazione non si pagherà lo smaltimento in discarica, quindi il costo è di fatto maggiore, non si avrà un risparmio perché si deve fare un trattamento in più che è il recupero di quel materiale che è più costoso del costo di conferimento in discarica.

CONS. RICCI

Quindi se ho capito bene quello che è stato messo qui che è il costo dello spazzamento e del trattamento sarebbero i 108 temporanei?

ASS. VACCARINI

110 che è quello pubblicato dal bando ATA.

CONS. RICCI

Però ha detto che Marche Multiservizi

ASS. VACCARINI

Non abbiamo fatto l'adesione a questo ancora.

CONS. RICCI

Quelli che sono adesso previsti sarebbero

ASS. VACCARINI

Sappiamo che l'ATA farà questo bando a partire da questo prezzo e quindi è stata messa quella cifra. Poi sarà da lì in giù.

CONS. RICCI

Però qui la differenza mi è stato detto sono i costi dello spazzamento, del trattamento di quello che sta trattando ora, per cui quelli che sono stati previsti non sono chiaramente quelli del bando perché non si sanno, sono quelli della Marche Multiservizi che temporaneamente gestiscono il servizio.

ASS. VACCARINI

110 è quello del bando, se ricordo bene 110 è stato messo.

CONS. RICCI

Ok.

SINDACO

Se non ci sono altri pongo in votazione il punto. Favorevoli? Contrari? 4 contrari. Astenuti? Nessuno.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 4

ASTENUTI: 0

SINDACO

Immediata esecutività: favorevoli? Contrari? 4 contrari. Nessun astenuto.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 4

ASTENUTI: 0

2. Imposta Unica Comunale (IUC) approvazione delle tariffe per l'applicazione della tassa sui rifiuti (TARI) – anno 2018.

SINDACO

Il punto successivo riguarda la IUC, quindi l'Imposta Unica Comunale, ma in particolar modo l'approvazione delle tariffe per l'applicazione della tassa sui rifiuti (TARI) – 2018. Come dicevamo questo aumento complessivo dei costi del piano finanziario è di circa un 2% poi appunto ha una ricaduta su quelle che sono le tariffe che vengono dedotte. Ripeto per oramai credo la centesima volta, come tutti sanno, la norma prevede che il costo complessivo della gestione della raccolta e smaltimento dei rifiuti venga coperta al 100%, quindi proprio per questo motivo con una serie di algoritmi più che complicati, partendo dal costo complessivo in base al numero delle utenze domestiche, al numero delle utenze non domestiche, ai metri quadri di casa e ai componenti delle famiglie, alle superfici delle attività economiche vengono determinate le tariffe, che nel caso specifico poi, in particolar modo per quanto riguarda le famiglie io ho fatto una piccola simulazione su un appartamento di 100 mq abitato da 4 persone, tendenzialmente sarà un aumento medio di 5-6 € su base annua. Ovviamente non vado ad elencare tutte le tariffe, però il dato importante credo che sia questo. Una cosa volevo aggiungere, in realtà forse era più opportuno nel punto precedente, comunque una cosa che non sapevo e mi aveva colpito, ma questo era lo scorso anno, quando l'ATA stava predisponendo un progetto preliminare del piano d'ambito, cosa che dovremo andare ad approvare nel corso di questo anno, aveva fatto un'analisi di tutti i piani finanziari dei Comuni che aderivano all'ATA e quindi tendenzialmente tutti i Comuni della Provincia di Ancona e sinceramente avevo notato anche con favore il fatto che il costo pro capite del costo dei piani finanziari Polverigi, ovviamente parliamo dell'anno scorso, aveva un costo pro capite di 104 € a persona quando la media dell'ATA è di 160-164 € tant'è che Polverigi era il terzo o quarto Comune della Provincia in un'ipotetica graduatoria di quello che è il costo pro capite della gestione della raccolta dei rifiuti. Detto ciò pongo in votazione il punto. Favorevoli? Contrari? 4 contrari. Nessun astenuto.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 4

ASTENUTI: 0

SINDACO

Immediata esecutività: favorevoli? Contrari? 4 contrari. Nessun astenuto.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 4

ASTENUTI: 0

3. Anno 2018. Conferma aliquote e detrazioni Imposta Municipale Propria (IMU) ed aliquote tributo servizi indivisibili (TASI)

SINDACO

Passiamo al punto successivo. Conferma aliquote e detrazioni Imposta Municipale Propria (IMU) ed aliquote tributo servizi indivisibili (TASI) - anno 2018. Con questa delibera vengono confermate le aliquote degli scorsi anni che riguardano l'IMU e la TASI, che c'è stato il blocco da due anni a questa parte e quindi viene confermato tutto come prima. Nessun intervento. Pongo in votazione il punto. Favorevoli? Contrari? contrari. Astenuti? 4.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

SINDACO

Immediata esecutività: favorevoli? Contrari? Astenuti? 4. Nessuno contrario.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

4. Anno 2018. Conferma delle aliquote e dei limiti di esenzione per l'addizionale all'Irpef vigenti negli anni 2015, 2016 e 2017.

SINDACO

Punto 4: anno 2018. Conferma dell'aliquota e dei limiti di esenzione per l'addizionale all'Irpef vigenti negli anni 2015, 2016 e 2017. Anche in questo caso non cambia nulla e viene confermata l'addizionale Irpef che noi abbiamo al sette per mille, l'esenzione è per i redditi Irpef inferiori ai 7.500 € Osservazioni? Non ci sono osservazioni. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 4

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

SINDACO

Immediata esecutività: favorevoli? Contrari? Astenuti? 4.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

5. Approvazione del programma per l'affidamento di incarichi di collaborazione per l'anno 2018 (art. 3, comma 55, legge 24 dicembre 2007, n. 244).

SINDACO

Approvazione del programma per l'affidamento di incarichi di collaborazione per l'anno 2018. In questo caso confermiamo che non sono previsti affidamenti di incarichi di collaborazione per l'anno 2028 ai sensi di quello che prevede la norma, ossia quelli che devono essere eventualmente comunicati al Consiglio. Osservazioni? Nessuna osservazione. Pongo in votazione il punto. Favorevoli? Unanimità.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI: Unanimità

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 0

SINDACO

Immediata esecutività: favorevoli? Unanimità.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI: Unanimità

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 0

6. Approvazione Piano delle Alienazioni e Valorizzazioni Immobiliari 2018-2020 (art. 58 decreto legge 25.06.2008 n. 112, convertito in legge 06.08.2008 n. 133)

SINDACO

Punto successivo: approvazione Piano delle Alienazioni e Valorizzazioni Immobiliari 2018-2020. Con questa delibera, come di consueto, vengono elencate le eventuali alienazioni che l'Amministrazione intende fare del proprio patrimonio immobiliare per ricavarne degli utili. Quest'anno è prevista, come nello scorso anno, la vendita dell'appartamento in via Vittorio Emanuele per un importo stimato di 120.000 € a cui dovremo procedere al bando di gara, e un frustolo di terreno in via Brodoloni che è stato oggetto dell'ultimo Consiglio Comunale prima dell'anno dove ancora non era stata identificata l'esatta superficie. Metto in votazione il punto. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 4 astenuti.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

SINDACO

Immediata esecutività: favorevoli? Contrari? Astenuti? 4 astenuti.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

7. Verifica quantità e qualità di aree e fabbricati da destinare alla residenza, alle attività produttive e terziarie - art. 172 D. Lgs. 267/2000.

SINDACO

Il punto successivo è la verifica quantità e qualità di aree e fabbricati da destinare alla residenza, alle attività produttive e terziarie ai sensi dell'art. 172 del Testo Unico. Anche questa è una delibera che viene riproposta ogni anno, nel senso che è prevista dalla legge ma il contenuto, il testo riporta all'attenzione del Consiglio questa famosa area che abbiamo a disposizione di circa 44.000 mq da destinare a zone produttive e terziarie che è il PIP. Lo mettiamo sapendo però quella che è la situazione economica generale e quindi la difficoltà da parte degli imprenditori nell'investire in nuove attività e quindi in nuovi capannoni e nuovi fabbricati. Osservazioni? Pongo in votazione il punto. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 4 astenuti.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

SINDACO

Immediata esecutività: favorevoli? Contrari? Astenuti? 4 astenuti.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

8. Approvazione della nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) periodo 2018/2020 (art. 170, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000)

SINDACO

Punto successivo: approvazione della nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) periodo 2018/2020. Faccio una breve introduzione e poi eventualmente non so se lascio la parola al ragioniere, ma in questo caso è solo per dire che rispetto al DUP approvato la scorsa estate ovviamente questa nota di aggiornamento ha cercato di tenere in considerazione l'evoluzione della Unione in termini dei vari trasferimenti di personale, dei vari trasferimenti delle competenze dei singoli Comuni all'Unione stessa. Non avrei altro da aggiungere. Ci sono osservazioni? Quindi pongo in votazione il punto. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 4 astenuti.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

SINDACO

Immediata esecutività: favorevoli? Contrari? Astenuti? 4 astenuti.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 4

9. Approvazione del Bilancio di Previsione finanziario 2018-2020 (art. 151 del D. Lgs. N. 267/2000 e art. 10, D. Lgs. n. 118/2011).

SINDACO

Arriviamo all'ultimo punto che è l'approvazione del Bilancio di Previsione. Come sapete tutti i documenti e le proposte di delibera che abbiamo approvato sinora sono propedeutiche alla approvazione di questo ultimo documento che è il bilancio di previsione 2018-2020. È un bilancio che molto sinteticamente come ho detto per il DUP è fortemente condizionato da questa operazione che abbiamo fatto del conferimento e convenzionamento delle funzioni all'Unione dei Comuni, del passaggio di tutto quanto il personale e quindi ha sicuramente una voce importante, che è quella dei trasferimenti. Complessivamente il bilancio del Comune di Polverigi e quindi quello che viene trasferito all'Unione parlando per un indice che di solito viene preso a riferimento che sono l'ammontare delle spese correnti, parliamo di circa 2.400.000 € 2.390.000 per l'esattezza, e questo è quello che il Comune di Polverigi trasferisce alla Unione per continuare a svolgere i servizi e le attività che sono state programmate per la comunità dei polverigiani. Detto ciò altre grandi osservazioni in questo momento non ne ho, eventualmente se ci sono richieste o interventi siamo qui a disposizione. Prego, Consigliere Ricci.

CONS. RICCI

Premettendo la mia difficoltà sia per il passaggio delle funzioni sia per il fatto che gli aggregati che vengono genericamente poi posti in uscita ... spesa come trasferimenti non è di facile lettura. Volevo fare una domanda più specifica sui proventi degli oneri di urbanizzazione, se non ricordo nell'anno precedente e quindi chiedo correzione eventualmente quelli che erano stati previsti si erano assottigliati come importo e quindi la stima è stata rivista sulla base dell'anno precedente. Prego.

RAG. BELELLI

... sono stati meno di 30.000 €

CONS. RICCI

Quindi 30.000 che vengono iscritti quest'anno subiscono la diminuzione di quelli precedenti.

SINDACO

Sì, abbiamo cercato di fare una versione più realistica possibile.

CONS. RICCI

Sulla base delle esperienze passate e di quello che mi avete detto riguardo alla vendita dell'alloggio il piano delle opere pubbliche è previsto che alcune voci di finanziamento vengano sostituite, e in che maniera in caso, dall'avanzo di bilancio? Mi spiego meglio, forse, perché vedo che in pratica gli oneri di urbanizzazione, che speriamo non subiscano ulteriori flessioni, il project financing c'è il bando per cui vedremo come va a buon fine, e il fondo pluriennale vincolato nel 2017 per quanto riguarda quest'anno ci sono per cui non dovrebbe... Sono soldi già stanziati dagli anni precedenti.

RAG. BELELLI

Sì, però il fondo vero e proprio sarà con il riaccertamento dei residui, il fondo pluriennale vincolato sarà con un aumento che viene...

CONS. RICCI

Però non è sbagliato dire che comunque ha una base magari più solida della previsione degli oneri di urbanizzazione.

RAG. BELELLI

Sì, certo. Quello è sicuro. Sono finanziamenti sicuri.

CONS. RICCI

Ok. Quindi per portare a termine invece le quattro voci, dalla 6 alla 9, del piano delle opere pubbliche che sono tutte del 2018, pista ciclabile, piazza Umberto I sistemazione scalinata, impianto illuminazione pubblica, via Sant'Egidio, Via Baiana, asfaltatura via Baiana, molto probabilmente avete già previsto

RAG. BELELLI

Sono quelli derivanti dalla alienazione dell'immobile.

CONS. RICCI

Sì, sono le 4 derivanti dalla alienazione dell'immobile, volevo soltanto capire se secondo il criterio prudenziale del bilancio ecc. c'è veramente la possibilità che da qui a dicembre vengano stanziati i fondi, oppure se già prevedete di doverli coprire con l'avanzo di bilancio o di rimandarle ad anno prossimo.

SINDACO

Per quanto riguarda la voce di finanziamento essendo un bando non è detto che alla prima uscita del bando venga venduto a quella cifra, quindi la prima cosa è uscire il prima possibile con il bando, vedere se appena uscito il bando riusciamo a realizzare i 120.000 € tant'è che rispetto a prima se ricordate bene lo scorso anno sempre la stima è stata confermata, questi 120.000 € erano 60.000 € per il discorso del magazzino e 60.000 € per il centro sociale, cosa che poi abbiamo finanziato con l'avanzo dello scorso anno. Il fatto di spezzettare le voci era anche in funzione di capire se la vendita veniva realizzata interamente o meno, nel senso che se non viene realizzata per 120 magari per 100 uno però ha una parte di interventi che non sono 60 e 60 e quindi magari poi si farà una priorità ed eventualmente si deciderà con l'avanzo se ci sono gli spazi finanziari che le norme mettono per l'utilizzo dell'avanzo, che non è così automatico. Quindi il prima possibile fare il bando, vedere se la prima asta viene aggiudicata a quel prezzo o meno e poi iniziare ad effettuare i lavori che sono previsti. Non ultimo, magari vedremo la coincidenza dei tempi, sarà da capire, una volta che a fine aprile accerteremo l'avanzo del Comune di Polverigi, quelli che sono i fondi vincolati, non vincolati, liberi eccetera e le norme contabili che ci permetteranno di utilizzarlo, faremo poi dei ragionamenti complessivi su questo e anche su altri investimenti che già abbiamo in mente di fare. Se non ci sono altri interventi, pongo in votazione il punto. Favorevoli? Contrari? 4 contrari. Astenuti? Nessuno.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 4

ASTENUTI: 0

SINDACO

Immediata esecutività: favorevoli? Contrari? 4 contrari. Nessun astenuto.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 4

ASTENUTI: 0

SINDACO

La seduta è finita. Vi ringrazio. Stavolta veramente è l'ultimo bilancio che ha redatto il ragioniere Belelli, io vi chiedo, a nome di chi ha avuto modo di collaborare con lui e di apprezzarne la personalità e la competenza, di salutarlo con un applauso. (*applauso*) La seduta è sciolta.