

# Comune di Polverigi

Provincia di Ancona

Trascrizione integrale dei verbali della seduta  
del Consiglio Comunale del 28 dicembre 2016

**1) Garanzia sussidiaria per l'assunzione di un mutuo da parte dell'Unione Terra dei Castelli per la realizzazione della nuova scuola elementare al servizio dei Comuni di Agugliano e Polverigi.**

SINDACO

Diamo inizio alla seduta del Consiglio. Per l'appello passo la parola al Segretario.

SEGRETARIO

Buonasera.

*Appello*

SEGRETARIO

La seduta è legalmente riunita.

SINDACO

Passiamo alla discussione del punto n. 1 all'ordine del giorno: garanzia sussidiaria per l'assunzione di un mutuo da parte dell'Unione Terra dei Castelli per la realizzazione della nuova scuola elementare al servizio dei Comuni di Agugliano e Polverigi. Innanzitutto dico che purtroppo il ragioniere non può essere presente per motivi di salute. Credo la sua presenza non sia così fondamentale vista la semplicità dell'atto che andiamo approvare, ossia quello che richiede la Cassa Depositi e Prestiti per la stipula del mutuo per l'acquisto e la realizzazione poi dei lavori conseguenti per la realizzazione di questo polo unico delle scuole elementari tra Agugliano e Polverigi, più volte in questa sede ne abbiamo parlato che è quello denominato ex Cag sito in via Martin Luther King ad Agugliano. Con questa delibera, propedeutica poi al Consiglio successivo dell'Unione, il Comune di Polverigi dà una garanzia sussidiaria all'Unione che poi è il soggetto che stipulerà il contratto di mutuo vero e proprio pari al 50%. Tutto qua. Ci sono interventi?

CONS. RICCI

Da quello che mi ricordo la capacità di indebitamento andava calcolata sull'ente Unione, mentre vedo che c'è un riferimento al limite di indebitamento che poi ricade nel computo del Comune: non è per una questione dell'obbligo, ma semplicemente per poter calcolare la ricaduta eventualmente della garanzia e quindi prevedere comunque il limite di indebitamento nel caso in cui malauguratamente venga meno uno dei due enti. È solo prudenziale come concetto.

## SINDACO

Sì, è prudenziale però perlomeno per quello che ricordo io la garanzia è data dal Comune, cioè questa incidenza vale nei limiti dell'indebitamento del Comune e non in quelli dell'Unione. Quindi più che prudenziale, con questa documentazione è far vedere che viene rispettato il limite dell'indebitamento da parte dei due enti.

## CONS. RICCI

Un'altra domanda molto rapidamente. Quello che volevo chiedere è dato che al punto 1 il revisore invita l'ente a valutare l'opportunità di costituire un accantonamento tra le spese correnti volevo sapere se avete già discusso in Giunta per quanto riguarda il saldo quali spese correnti andranno ad essere ridotte se c'è già un'anticipazione su questo prima della votazione del bilancio di previsione.

## SINDACO

Su questo punto mi spiace che non c'è il ragioniera, però ha spiegato a me la questione proprio ieri. Nella sostanza forse qui c'è un equivoco da parte del revisore nel senso che già è stato fatto di più di un accantonamento, cioè forse questo parere nasce da un equivoco, non è che è l'Unione che paga poi nel caso non pagasse bisogna creare un accantonamento, già abbiamo previsto nel nostro bilancio, cioè c'è più di un fondo a garanzia di eventuali pagamenti da parte dell'Unione perché comunque il mutuo viene pagato al 50% da entrambi i Comuni. Nelle variazioni di bilancio che avevamo fatto ai singoli Comuni a novembre già è proprio prevista la quota parte del pagamento della rata e quindi in realtà già abbiamo fatto di più, lo abbiamo stanziato nel nostro bilancio con la variazione dello scorso novembre. Se non ci sono altri interventi pongo in votazione il punto. Favorevoli? Contrari? Astenuti?

## VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI:

ASTENUTI:

## SINDACO

Pongo in votazione l'immediata esecutività. Favorevoli? Contrari? Astenuti?

**VOTAZIONE immediata esecutività**

**FAVOREVOLI:**

**CONTRARI:**

**ASTENUTI:**

**2) Interrogazione a risposta orale della situazione di Via Baviera presentata dal Consigliere Andrea Fava del gruppo consiliare Movimento 5 Stelle.**

SINDACO

Passiamo al punto successivo: interrogazione a risposta orale della situazione di Via Baviera presentata dal Consigliere Andrea Fava del gruppo consiliare Movimento 5 Stelle.

CONS. FAVA

Premesso che in data 13.10.2016 con l'interrogazione protocollo 7413 il sottoscritto su richiesta di alcuni residenti ha richiesto informazioni riguardanti l'area verde di collegamento tra Via Don Vincenzo Bianchi e Via Baviera e le opere di urbanizzazione non ancora completate in Via Baviera; preso atto che in seguito alla sua risposta del 16.11.2016, prot. 8273, il sottoscritto si è incontrato di nuovo con i residenti i quali hanno dichiarato che l'area edificabile a quanto ne sappiano non è completamente di proprietà Andreoni, il quale possiederebbe solo una parte di tutta l'area edificabile. Considerato che in riferimento alla nota 8273 del 16.11.2016 all'atto della presentazione della presente interrogazione risulta che l'erba sia stata tagliata ma non sono stati rimossi gli scatti di cantiere e i rifiuti presenti; considerato che nella risposta all'interrogazione al punto 2 si fa riferimento al fallimento della ditta lottizzante e alla fideiussione da escutere, ma stando a quanto riportato dai residenti il Sindaco in un incontro pubblico di quartiere in Via Sant'Antonino Martire avrebbe dichiarato che la polizza fosse già stata escussa e di disporre della somma da utilizzare per terminare le opere di urbanizzazione del lotto Andreoni. Visto che nella interrogazione non era chiaro quali fossero le piante per le quali i residenti avessero chiesto la potatura per ridurre l'altezza e conseguentemente anche la sporcizia, si fa presente che si tratta di alberi ad alto fusto ricadenti in suolo pubblico nell'area verde di confine tra Via Baviera e Via Don Vincenzo Bianchi e situati di fronte ai civici 15 e 15/H di Via Baviera. Visto che in data 12.12.2016 alcuni residenti hanno segnalato la presenza di un trattore il quale avrebbe effettuato una trancitura di alcuni rami oltre che la pulizia di alcuni marciapiedi e che l'intervento non ha ridotto l'altezza delle piante stesse come richiesto; rilevato che i residenti continuano a lamentarsi che i canali di scolo sono continuamente pieni di foglie, rami e sporcizia, che disturbano il normale defluire delle acque. Preso atto che nell'albo pretorio è presente l'ordinanza 4 del 5.9.2016 prot. 6554 con la quale si ordina lo sgombero e la pulizia dell'area di cui al foglio 9 particelle 386 e 486 al proprietario del terreno. Si chiede 1) se i rifiuti presenti nell'area verde oggetto dell'interrogazione del 13 ottobre sono attualmente stati rimossi o in caso negativo a chi compete la pulizia; 2) se sono previste le potature in oggetto per la riduzione in altezza delle piante di cui in premessa; 3) se ci sono altri lottizzanti con terreni confinanti con Andreoni in Via Baviera, in caso affermativo di chi sono tali lotti; se sono di imprese inadempienti è possibile escutere la fideiussione per completare le opere di urbanizzazione e la messa in sicurezza del sito? In alternativa è possibile contattare gli eventuali altri proprietari per richiedere la

pulizia dell'area e la messa in sicurezza tramite apposita ordinanza?; 4) a quanto ammonta l'importo della fideiussione di cui in premessa riferite al lotto Andreoni e se la cifra è già a disposizione dell'Amministrazione; 5) le piante di cui si richiedeva informazioni per la potatura nell'interrogazione sono le piante ad alto fusto di fronte ai civici 15 e 15/H nell'area verde oggetto della interrogazione per le quali si rinnova il quesito di cui alla precedente interrogazione, ovvero se sono previste potature e la riduzione dell'altezza degli alberi ad alto fusto di cui i cittadini lamentano oltre che l'altezza troppo elevata anche la sporcizia provocata nonché la riduzione della luce soprattutto durante il periodo invernale. Dopo parlando con i residenti mi hanno fatto capire quali erano questi lotti. Loro mi hanno detto non è tutto di Andreoni, abbiamo chiesto ad Andreoni se era tutto suo e ci ha detto di no.

## SINDACO

Ci sono state un po' di difficoltà per capire anche noi quali erano le zone e di cosa si parlava ecc., tant'è che poi quest'oggi abbiamo fatto un sopralluogo con il tecnico per capire meglio e poi rispondo con la nota che mi ha preparato il responsabile dell'ufficio tecnico. Cerco di andare per punti. La risposta al punto 1: i rifiuti presenti nell'area verde oggetto nella interrogazione del 13 ottobre sono attualmente stati rimossi o in caso negativo a chi compete la pulizia? Le risposte non sono in base al sopralluogo fatto questa mattina, ripeto. All'interno dell'area verde di cui alla lottizzazione di Via Don Vincenzo Bianchi non sono presenti rifiuti, mentre nella lottizzazione in Via Baviera ex Andreoni non risultano aree verdi di standard in quanto sono state monetizzate. Punto 2, se sono previste le potature in oggetto per la riduzione in altezza delle piante di cui in premessa: ai fini della riduzione di altezza delle piante presenti lungo la strada di Via Baviera lato destro non è prevista alcuna potatura in altezza, per intenderci una capitozzatura, tenuto conto che non rivestono pericolo per la pubblica incolumità. È prevista invece la manutenzione ordinaria come da sempre effettuata per il taglio delle siepi lungo le strade comunali. Punto 3, se ci sono altri lottizzanti con terreni confinanti con Andreoni in Via Baviera, in caso affermativo di chi sono tali lotti; se sono di imprese inadempienti è possibile escutere la fideiussione per completare le opere di urbanizzazione e la messa in sicurezza del sito? In alternativa è possibile contattare gli eventuali altri proprietari per richiedere la pulizia dell'area e la messa in sicurezza tramite apposita ordinanza? Sulla base della lottizzazione approvata rispetto a quanto già edificato sulla base delle visure catastali effettuate, salvo errori e omissioni, risulta la seguente situazione: c'è un lotto di proprietà lato est, dove in superficie ci sono dei corrugati in plastica, questo è di proprietà di Bertat Eduardo e Bertat Anna. Poi il lotto centrale dove c'è attualmente una casa colonica esistente è la proprietà lotto di Andreoni Ruggero, Andreoni Anna Paola e Adriana. Poi vi sono altri due lotti indicati come lato ovest che sono due lotti ineditati in continuità con le villette che stanno sul crinale di proprietà diverse, una di proprietà MD di Ficola Moreno Snc e l'altra di Bertini Tania. La ditta inadempiente, ai fini del completamento delle opere di urbanizzazione, risulta la società Costruttori Associati Srl, dichiarata fallita con sentenza 13/2014. Il Comune di Polverigi ha provveduto a fare richiesta di escussione della polizza nei confronti della Allianz Assicurazioni per le opere di urbanizzazione non completate. Per la

pulizia delle aree private non edificate di cui sopra si è proceduto a richiamare l'attenzione dei legittimi proprietari per quanto di competenza. Punto 4, a quanto ammonta l'importo della fideiussione di cui in premessa riferite al lotto Andreoni e se la cifra è già a disposizione dell'Amministrazione: l'importo della fideiussione a garanzia delle opere ammontava a 164.643 € la quale risultava in capo alla società Costruttori Associati Srl dichiarata fallita, con sentenza 13/2014. A seguito della constatazione da parte dei tecnici dell'Allianz Assicurazione, essendo stata richiesta l'escussione della polizza da parte del Comune di Polverigi gli stessi dopo il sopralluogo effettuato, riscontrati i lavori già eseguiti, hanno formulato una perizia redatta sulla base delle sole opere mancanti per complessivi 62.598 € Proprio in questi giorni sono in fase di espletamento le procedure di gara per tali lavori. L'inizio dei lavori è comunque subordinato alla cessione delle aree da parte dei proprietari, i quali già sono stati sollecitati in tal senso. Punto 5, le piante di cui si richiedeva informazioni per la potatura nell'interrogazione sono le piante ad alto fusto di fronte ai civici 15 e 15/H nell'area verde oggetto della interrogazione per le quali si rinnova il quesito di cui alla precedente interrogazione, ovvero se sono previste potature e la riduzione dell'altezza degli alberi ad alto fusto di cui i cittadini lamentano, oltre che l'altezza troppo elevata, anche la sporcizia provocata nonché la riduzione della luce soprattutto durante i periodi invernali. Per quanto riguarda le piante che fronteggiano i civici 15 e 15/H si rimanda alla risposta al punto 2, facendo inoltre presente che le essenze sono due querce, un gelso e alberi di olmo e robinia, tutti a foglia caduca. Pertanto non provocano sostanziali riduzioni di luce nel periodo invernale.

CONS. FAVA

Non ho capito se i 62.000 € circa della fideiussione sono già

SINDACO

Sono in fase di gara sì.

CONS. FAVA

Ok, soddisfatto. Grazie.

SINDACO

Se non ci sono altre cose, ci vediamo dopo. Intanto formulo gli auguri al Consigliere Filippetti per il suo compleanno. Tanti auguri. La seduta è sciolta.