

1

Comune di Polverigi

Provincia di Ancona

Trascrizione integrale dei verbali della seduta
del Consiglio Comunale del 30 settembre 2010

1) Approvazione verbali seduta precedente.

Appello

SEGRETARIO

Sono presenti sedici Consiglieri. Sono presenti gli Assessori esterni, due, ed è assente l'Assessore esterno Lombardi.

SINDACO

Passiamo al primo punto: approvazione verbali seduta precedente. Se ci sono osservazioni. La parola al Consigliere Marchegiani.

CONS. MARCHEGIANI

L'osservazione non è riguardante quanto è stato discusso l'ultima volta, ma è riguardante sempre la convocazione della mia persona. Mi era stato lasciato un avviso di notifica sulla posta, quando io più volte ho detto che per la convocazione vorrei una semplice e-mail per poter essere presente al Consiglio. Ancora una volta andiamo avanti sempre con questa firma, che poi sono andato a vedere nel regolamento non c'è neanche scritto, basta lasciarlo sulla posta e io la prendo come abbiamo fatto negli ultimi 5 anni. Rinnovo la mia richiesta che mi venga notificato il Consiglio tramite e-mail o fax, però preferisco l'e-mail. Lo abbiamo già detto diversi Consigli fa, però ancora non capisco perché il Comune non fa questa benedetta mail. Ho anche la posta certificata se volete una certezza ancora di più. È una cosa semplice, banale. Non è per sollevare polemiche o cos'altro, ma è perché non c'ero. Tutto qui.

SINDACO

Il messo fa firmare. Qualcuno ha firmato.

CONS. MARCHEGIANI

Non ha firmato nessuno.

SINDACO

Perché no? Non è possibile. ... *(intervento fuori microfono)*

CONS. MARCHEGIANI

E chi ha firmato?

SINDACO

... *(intervento fuori microfono)*

CONS. MARCHEGIANI

Lei ha lasciato un foglio che io mi dovevo recare in Comune a prendere e a firmare, non è che mi ha lasciato l'ordine del giorno.

...

Allora vorrà dire che non ha trovato nessuno.

CONS. MARCHEGIANI

Esatto. Però dopo io non ho avuto tempo e non sapevo il giorno del Consiglio.

SINDACO

... *(intervento fuori microfono)*

CONS. MARCHEGIANI

La mia richiesta è semplice: mi fate una e-mail e abbiamo risolto il problema. Ve lo dico io. Se poi l'e-mail non viene spedita e non la ricevo non sto qui a recriminare e a dire certe cose. Che poi a livello di regolamento comunale, ripeto, non c'è scritto che io devo firmare, basta un semplice fax, articolo 6, dove c'è scritto "su richiesta del Consigliere l'avviso può essere spedito a mezzo telefax", questo dato che è un riferimento vecchio si può tra parentesi scrivere anche e-mail. È semplice. In questa occasione non ho firmato nulla, mi ha lasciato solo la convocazione normale e io sono presente.

SINDACO

Ci sono osservazioni sui verbali? Passiamo alla votazione.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI: 14

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 2

SINDACO

Passiamo alla nomina degli scrutatori: Monica, Laura e Annarosa. Carnevali Monica, Schiavoni Laura e Annarosa Filippetti.

2) Art. 175 decreto Lgs. 18.8.2000 n. 267 – variazioni al bilancio annuale di previsione esercizio finanziario 2010.

SINDACO

Passiamo al secondo punto: articolo 175 del decreto lgs. 18.8.2000 n. 267 – variazioni al bilancio annuale di previsione esercizio finanziario 2010. La parola all'Assessore Carnevali.

ASS. CARNEVALI

Buonasera. Con la approvazione che portiamo all'attenzione del Consiglio di questa variazione di bilancio essenzialmente prevede delle voci di entrata e di spesa straordinaria che riguardano principalmente l'utilizzo dell'avanzo di amministrazione ed essenzialmente la previsione di entrata di spesa di due contributi da parte della Regione per la realizzazione di lavori e quindi spese in conto capitale. Andando a vedere più nello specifico quelle che sono le varie voci di entrata di spesa iniziando dalla parte corrente con questa variazione noi andiamo a prevedere maggiori entrate per circa 54.000 € e minori uscite per 54.000 con un saldo positivo di 29.973 €. Parimenti dal punto di vista della parte corrente, però sotto la voce delle spese, la variazione prevede un aumento di spesa di 44.043 € e una minore spesa di 14.070 € e ovviamente il saldo finale corrisponde ai 29.973 delle maggiori entrate. Per verificare le voci più importanti che vanno a formare queste maggiori spese per la parte corrente sicuramente incide il maggior contributo ricevuto dalla Provincia per il progetto Cohabitat realizzato insieme ai Comuni di Montecarotto, Morro d'Alba e Monsano per quanto riguarda i cantieri di quest'anno e quindi sono circa 6.440 € in più rispetto a quanto preventivato in bilancio di previsione. Successivamente un'altra voce che registra una maggiore entrata una tantum riguarda il settore sociale in quanto l'ambito ha rigirato al Comune una maggiore cifra di circa 17.800 €. Un'ultima annotazione per quanto riguarda la parte corrente sulle entrate riguarda i movimenti che interessano il rapporto tra l'azienda servizi e il Comune. Come potete vedere dall'allegata relazione è previsto un maggiore introito di 15.000 € per quanto riguarda i concerni della gestione del gas metano mentre il provento, l'utile netto della azienda registra un passivo, un minore introito di circa 54.000 €, che era stato in parte previsto nella relazione, nel bilancio di previsione 2010, comunque andiamo a compensare con delle somme accantonate dall'azienda per 39.000 € in modo che la somma di queste voci alla fine porti alle casse del bilancio comunale le somme che erano state previste in fase di previsione. Per quanto concerne invece la spesa sempre sulle entrate correnti una sensibile diminuzione di spesa riguarda le spese per il personale e questo è essenzialmente legato ai tempi del bando del concorso per un operaio che si sono protratti rispetto a quanto previsto e quindi questo ci consente di risparmiare 12.600 €. Maggiori spese invece riguardano l'IVA, sono circa 17.000 €. Viene ripristinato il fondo di riserva e poi successivamente ovviamente mentre avevamo registrato delle somme in più per quanto riguardava il progetto Cohabitat, visto che siamo con altri Comuni e ci dobbiamo suddividere le spese, aumentano in maniera proporzionale anche le spese che

andremo a sostenere per la ripartizione di questi fondi. Lo stesso discorso vale per la cifra che viene concessa al Comune dall'Ambito per le spese sul sociale e quindi anche qui sono previste in aumento delle spese che riguardano interventi sul sociale e in particolar modo sulle case alloggio, sulla maternità, gli interventi per le ragazze madri. Per quanto riguarda la parte in conto capitale gli interventi previsti come maggiore entrata e come maggiore spesa assommano a 257.000 €, di cui 40.000 sono utilizzo avanzo di amministrazione per la realizzazione di un intervento per risanare un muro di confine tra la proprietà comunale e il parcheggio di fronte al centro sociale in ristrutturazione a Rustico e una proprietà privata e poi vi sono questi contributi che dicevo nella introduzione che giungono dalla Regione Marche, 72.000 € per quanto riguarda gli interventi sulle strade vicinali e 145.667 € per interventi sui fossi, nello specifico mi sembra fosso Pratacci. Queste sono le voci di entrata e parimenti sono previste anche dal punto di vista della spesa. Per concludere quindi con questa variazione andremo ad utilizzare 44.164 € di avanzo di amministrazione, 4.000 nella parte corrente e 40 nella parte in conto capitale. Viste anche le variazioni precedenti, quella effettuata a maggio, l'avanzo ancora disponibile ammonta a 270.000 €.

CONS. POETA

Volevo annunciare che il nostro gruppo voterà favorevole a questa variazione di bilancio. Mi fa piacere anche che nella parte che riguarda le spese in conto capitale, quindi le spese di investimento ci siano questi contributi della Regione che sono arrivati appunto con questi decreti della Regione che danno in totale 227.000 € per riparare strade e fossi, perché mi ricordo, Sindaco, che sono pratiche che erano partite da parecchi anni, le avevo seguite anche io e quindi queste economie che c'erano in Regione e poi la Regione con tutta la procedura sua alla fine le ha sbloccate e quindi ci fa piacere che siano arrivate in particolare qui a Polverigi con questa cifra.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI: 16

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 0

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI: 16

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 0

3) Ricognizione stato attuazione dei programmi ed equilibrio di gestione per l'anno finanziario 2010.

SINDACO

Punto n. 3: ricognizione stato attuazione dei programmi ed equilibrio di gestione per l'anno finanziario 2010.

ASS. CARNEVALI

Anche alla luce della variazione che abbiamo approvato al punto precedente ai sensi dell'art. 193 del testo unico entro il mese di settembre deve essere approvata la delibera che certificata la salvaguardia degli equilibri di bilancio e quindi con la delibera che andiamo ad approvare adesso questa sera si prende atto che vengono salvaguardati gli equilibri di bilancio, lo stato di attuazione dei programmi e che non vi sono debiti fuori bilancio.

SINDACO

Ci sono osservazioni? Passiamo alla votazione.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI: 16

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 0

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI: 16

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 0

4) Modifica e integrazione al programma triennale delle opere pubbliche 2010-2012 della Amministrazione Comunale di Polverigi e all'elenco annuale anno 2010 approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 17 del 13.4.2010 - Provvedimenti conseguenti.

SINDACO

Punto n. 4: modifica e integrazione al programma triennale delle opere pubbliche 2010-2012 della Amministrazione Comunale di Polverigi e all'elenco annuale anno 2010 approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 17 del 13.4.2010 - provvedimenti conseguenti.

ASS. MAINARDI

Non c'è niente da modificare perché già è stato abbastanza parlato nel punto 2, erano solo quelle modifiche in funzione dei contributi regionali e quindi in base all'elenco triennale che avevamo approvato nell'aprile 2010 oggi stiamo ad aumentare le voci, è la 17a voce per quanto riguarda i finanziamenti regionali, che come diceva anche il Consigliere Poeta, sono contributi richiesti anni e anni fa che adesso sono arrivati. In realtà poi in un primo tempo i contributi erano di più, poi con il nuovo riassetto regionale e tutto quanto hanno dimezzato se non addirittura diviso in 4 parti il finanziamento che ci aspettava, perlomeno quello che era 5-6 mesi fa previsto. Comunque, per quanto riguarda il problema dei fossi, quindi il ripristino dei fossi, non è il fosso Pretacci, ma è il fosso della Perna, il fosso del Bagno, fosso Pretacci addirittura è un fosso demaniale e quindi non è a livello comunale. C'è un contributo di 145.667 €. Invece l'altro contributo sempre regionale riguarda le strade interpoderali e c'è un finanziamento di 72.000 € e riguarda via Bagno e via Nevaia. Questa è una cosa normale che adesso l'ufficio tecnico si adopererà per proseguire poi l'iter per l'appalto.

CONS. POETA

Voteremo favorevole anche su questa delibera. Per quanto riguarda questo finanziamento di 72.000 € che viene utilizzato per le strade interpoderali va bene, volevo fare una osservazione che non ci sono in questo piano delle opere pubbliche e non c'erano nemmeno prima interventi su strade comunali, cioè è prevista via Baiana, però su altre strade comunali che hanno bisogno non sono previsti investimenti. Mi riferisco in particolare ad alcune strade che, per quello che vedo io, poi magari non vedo tutto, però c'è via Mucciolina che non so perché, al di là degli investimenti, che magari adesso non c'è la programmazione, la disponibilità eccetera, però penso che abbia bisogno di una manutenzione almeno non so se chiamarla ordinaria ma ci sono delle buche abbastanza grosse e profonde che spaventano chi va con la macchina perché si deve fermare prima per capire se poi riuscirà a superarle. Siccome, a parte le battute, ci sono parecchie famiglie, è diversi mesi che è in quella situazione e mi stupisco un po' che non ci sia potuti mandare mai...

cioè se ci va una ditta a fare un lavoro fatto più grosso forse è anche meglio, però almeno quello, almeno un intervento tampone.

ASS. MAINARDI

Quello che dice il Consigliere Poeta, l'abbiamo fatta anche con il Sindaco via Mucciolina, francamente avevamo parlato con una ditta che ci doveva venire a fare delle depolverizzazioni e poi ci stiamo ripensando se fare le depolverizzazioni e chiudere le buche oppure fare anche qualche pezzetto. Comunque sarà fatto e con gli introiti che abbiamo messo a bilancio per quanto riguarda le manutenzioni delle strade. Francamente non sono importi altissimi, si parla di 10-20.000 € per fare più che altro la manutenzione perché non è su tutto, ma su 200-300 metri che ci sono diverse buche è da verificare se fare delle depolverizzazioni con la chiusura delle buche oppure fare un tappetino. Ci stiamo ripensando perché dopo le ferie ci doveva andare una ditta e poi dopo abbiamo un po' aspettato.

SINDACO

Nei primi 5 mesi dell'anno la situazione è stata drammatica per tutta l'estate perché l'acqua ne ha fatta tanta e la depolverizzazione fatta l'anno prima ha tenuto, però se ne sono create tante. Quindi è una cosa vera e infatti anche col capo operaio si parlava quando si può andare a fare quei pezzi che dobbiamo fare, quindi è sotto controllo. Se voi avete visto stiamo facendo anche i controlli sulle strade comunali che non riguardano le strade vicinali con i soldi del Comune, riguarda via Quercetta che anche quella, viste le piogge che ci sono state hanno creato un disagio non indifferente e quindi ci sono i lavori in corso. Abbiamo fatto un intervento anche anticipando la situazione e facendo un tratto della strada di Bagno, che era veramente drammatica e pericolosa facendo un tappeto almeno dove arrivano le case. C'è una attenzione continua, certo risolvere certe situazioni è un po' difficile. Molte volte certi lavori si organizzavano anche quando c'erano più dipendenti, qualcuno lo sa come si faceva, si prendevano gli autisti che ci davano una mano. Quest'anno ci sono state tante altre cose che ci hanno portato forse fuori da questi interventi importanti, quindi c'è un'attenzione continua e speriamo di risolvere anche questo. Le altre strade, le condizioni che il Comune ha continuato a fare quella manutenzione che da sempre fare ma vuole richiamare anche l'attenzione ai vicini di casa, a quelli che ci abitano perché una correttezza su queste cose qui va fatta, se non altro nella lavorazione dei campi, nel mantenimento di certe situazioni e dare una mano. Dovremo anche fare delle riunioni, già fatte con via Montecchio, la faremo per via Mucciolina, le strade vicinali, per coinvolgere proprio i frontisti ad essere un po' più attenti anche nella lavorazione, anche perché l'acqua del Comune se fa i danni va ripresa, ma c'è anche quella dei campi che dà fastidio alle strade comunali. Se non ci sono osservazioni passiamo alla votazione.

CONS. MARCHEGIANI

Volevo sapere se questi lavori sono stati fatti o sono in via di esecuzione.

...

Quali?

CONS. MARCHEGIANI

Quelli dei fossi.

...

Devono andare in appalto.

CONS. MARCHEGIANI

Qui stavo leggendo, adesso non so quanti fossi dobbiamo sistemare, perché è prevista la consegna dei lavori in giorni 360. Mi sembrano un po' tanti. Non so quanti fossi sono o meno, era una curiosità. Poi un'altra cosa, ritornando al punto 3 che abbiamo detto prima, l'avanzo di amministrazione è di 44.000 € e viene utilizzato per il nuovo intervento per la sistemazione del parcheggio. Se è un nuovo intervento sul piano triennale non era da fare una variante, da inserirla all'interno direttamente, è obbligatorio oppure no? Io dico una variazione, tra cinque mesi dobbiamo rifare lo stesso punto, dire facciamo la variazione al bilancio sulle opere triennali per il nuovo muretto che è stato fatto al parcheggio di Rustico, tanto valeva inserirlo oggi.

ASS. MAINARDI

Per quanto riguarda le opere pubbliche sul punto 16 e 17 francamente ce ne andava solo una perché è sopra a 100.000 €. Se è 40.000 non c'è bisogno di fare modifiche o contromodifiche e quindi rientra nella normalità, quindi il piano triennale riguarda solo le opere pubbliche oltre i 100.000 €.

SINDACO

Ci sono altre osservazioni? Passiamo alla votazione.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI: 16

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 0

SINDACO

Votiamo tutti insieme l'immediata esecutività.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI: 16

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 0

5) Criteri generali per il conferimento degli incarichi di collaborazione, di studio, di ricerca e di consulenza di cui all'articolo 3 del comma 54-57 della legge 2244/07 e successive modificazioni e integrazioni.

SINDACO

Punto n. 5: criteri generali per il conferimento degli incarichi di collaborazione, di studio, di ricerca e di consulenza di cui all'articolo 3 del comma 54-57 della legge 244/07 e successive modificazioni e integrazioni. La parola alla Segretaria.

VICE SEGRETARIO

Questo punto all'ordine del giorno riguarda la modifica apportata dalla legge finanziaria del 2008 e cioè la 240/2007 con riguarda alle modalità di conferimento di incarichi di collaborazione, ricerca e consulenza a soggetti estranei alla Amministrazione. La legge finanziaria del 2008 ha apportato profonda modifica alle modalità in precedenza adottate dalle Amministrazioni pubbliche. Queste modifiche si possono sintetizzare in alcuni punti: è obbligo pubblicare sul proprio sito web i provvedimenti che riguardano gli incarichi di collaborazione, studio, consulenza. Poi questi incarichi possono essere affidati dalla Amministrazione solo in ambito di un programma annuale che viene approvato dal Consiglio Comunale. Un altro punto da sottolineare è che sempre il Consiglio Comunale deve stabilire un monte massimo della spesa annua per predetti incarichi. Inoltre, la disposizione regolamentaria adottata dalla Amministrazione Comunale deve essere trasmessa alla Corte dei Conti entro 30 giorni dalla adozione. Il Comune di Polverigi ha adottato nel febbraio 2008 una delibera di Giunta Comunale con cui veniva approvato un regolamento per il conferimento di incarichi di collaborazione, studio, ricerca e consulenza. Successivamente il Consiglio Comunale approvava il piano annuale degli incarichi di studio e consulenze, dettando anche alcuni criteri di riferimento per la Giunta Comunale. Poi successivamente nell'anno 2009 come pure nell'anno 2010 il Consiglio Comunale ha approvato il piano annuale degli incarichi per i relativi anni. La Corte dei Conti ha formulato delle osservazioni alla Amministrazione Comunale e ha indicato alcune modifiche da apportare al regolamento approvato dalla Giunta Comunale. La prima cosa che la Corte dei Conti ha sottolineato e che la Giunta Comunale ha adottato la regolamentazione in assenza di un indirizzo dettato dal Consiglio Comunale ed è la motivazione per cui questa sera il Consiglio Comunale viene chiamato ad esprimersi in merito a questi indirizzi di massima per la successiva del provvedimento da parte della Giunta Comunale che dovrà apportare delle modifiche a quanto stabilito in precedenza con la delibera dell'anno 2008. Gli indirizzi a cui deve attenersi il Consiglio Comunale sono per questi criteri in particolare e cioè che per l'affidamento degli incarichi la competenza è del dirigente responsabile del settore. Poi il limite massimo di spesa annuale deve essere fissato nel bilancio preventivo e l'oggetto della prestazione deve corrispondere alle competenze attribuite dall'ordinamento della Amministrazione. L'Amministrazione poi deve accertare che

oggettivamente non può utilizzare risorse umane disponibili al suo interno per esperire le mansioni, le richieste degli incarichi, consulenze, eccetera. Inoltre un altro punto, la prestazione deve essere di natura temporanea e altamente qualificata come viene specificato nell'articolo 3 della legge 244/2007. Devono essere preventivamente determinati la durata, il luogo, l'oggetto, il compenso e la collaborazione che deve essere sempre proporzionato alla attività svolta e non liquidato in maniera forfettaria. Altre indicazioni le trovate nella proposta di delibera. Volevo sottolineare che il Consiglio deve anche prevedere una funzione di verifica anteriormente al pagamento delle spettanze per accertare che effettivamente la prestazione sia svolta e gli obiettivi siano stati raggiunti. Se volete dei chiarimenti in merito ulteriori... In sostanza il Consiglio Comunale questa sera dovrebbe adottare queste indicazioni di massima a che poi la Giunta successivamente con propria deliberazione apporti le modifiche al regolamento approvato in precedenza con delibera dell'anno 2008. Sono indicazioni a cui il Comune deve attenersi anche perché sono state date dalla Corte dei Conti e rilevate dalla Corte dei Conti nell'esame della documentazione in loro possesso.

SINDACO

Passiamo alla votazione.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI:

ASTENUTI:

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:

CONTRARI:

ASTENUTI:

6) Adesione al Sistema Museale della Provincia di Ancona.

SINDACO

Punto n. 6: adesione al sistema museale della Provincia di Ancona.

ASS. CARNEVALI

La delibera che portiamo all'attenzione del Consiglio prevede l'adesione al sistema museale della Provincia di Ancona. Noi come gruppo di maggioranza già avevamo indicato questa nostra intenzione sia nel programma elettorale ma soprattutto nella relazione programmatica del bilancio 2010. Onestamente siamo forse arrivati anche con un po' di ritardo a portare questa delibera all'attenzione del Consiglio, però questa sera intendiamo formalizzare e concretizzare questa nostra intenzione. Lo scopo che ci prefiggiamo con questa adesione è quello di mettere concretamente in atto quello che è il cosiddetto museo diffuso sul territorio e nello specifico, visto che poi alla proposta di delibera è allegato lo statuto del sistema museale che fa parte integrante della delibera, all'articolo 2 dello statuto, che sono gli scopi del sistema museale, al punto c), appunto che ci interessa maggiormente visto che il Comune di Polverigi non ha un museo, riguarda la facoltà e le possibilità da parte del sistema museale di organizzare e gestire itinerari artistici e storici, turistico-culturali rivolti alla promozione dell'offerta culturale del territorio e successivamente lo statuto, sempre al punto 5, ma questa volta dell'articolo 3 che disciplina le forme di intervento del sistema museale, prevede di inserire il patrimonio nelle iniziative comuni di valorizzazione e di promozione. Sostanzialmente, visto che il sistema museale è un'associazione che agisce in rete e quindi collega vari musei presenti nel territorio della provincia di Ancona, però nelle visite che vengono organizzate operando in rete poi è prevista anche la possibilità a chi aderisce a questi reti e quindi al pubblico di visitare delle opere d'arte che non sono custodite in musei veri e propri, ma che nel caso specifico di Polverigi possono essere, come la Crocefissione che abbiamo alle nostre spalle, oppure le opere d'arte che sono presenti nella Chiesa del Santissimo Sacramento e nella chiesa parrocchiale. Inoltre, altra possibilità di attirare turisti o perlomeno appassionati di cultura è la realizzazione anche da parte del sistema museale della realizzazione di eventi culturali come possono essere anche dei concerti. Quindi questa è motivazione per cui intendiamo aderire al sistema museale. Come è scritto in delibera questa adesione prevede il pagamento di una quota annuale di 1.033 euro, quota che è disciplinata in base al numero degli abitanti.

CONS. POETA

In questa delibera si dice che il Comune vuole aderire alla associazione museale, che è questa associazione che gestisce i musei oppure dà dei consigli o delle collaborazioni per organizzarli o per crearli, oppure per itinerari anche culturali e turistici e questa associazione costa 1.033 € all'anno. Però dal testo

della delibera sinceramente non si capisce perché il Comune vuole aderire alla associazione. È vero che adesso l'Assessore ha un po' spiegato, ha sottolineato soprattutto l'opportunità di aderire per organizzare meglio ed essere supportati come Amministrazione Comunale negli itinerari turistico-culturali, mi pare di aver capito, appunto perché il museo a Polverigi non c'è e mi pare di aver capito che non c'è intenzione di istituirne nessuno con questa adesione. Però nella delibera c'è scritto solo "ritenuto opportuno che il Comune di Polverigi aderisca alla associazione sistema museale della Provincia di Ancona", quindi io dico per organizzare meglio gli itinerari turistico-culturali e i concerti non so se è proprio necessario aderire, adesso non per i 1.033 €, a questa associazione, tanto che mi aspettavo che ci fossero delle motivazioni un po' più convincenti e che comunque non sono riportate in delibera. Quindi ci lascia un po' perplessi che solo per questi motivi, per carità senza nulla togliere all'associazione che magari darà un supporto che adesso manca, però non siamo proprio convinti che sia necessario.

ASS. CARNEVALI

Forse nella delibera non è esplicitato appieno, anche perché tra le righe quando si parla delle tre motivazioni in narrativa che vengono riportate quegli sono gli scopi statuari che competono al sistema museale e nella mia esposizione ho spiegato che quello che ci interessa è il secondo punto, quello che sta in narrativa e poi le opinioni sono tutte legittime e l'opportunità o meno, o il convincimento o meno parte, ripeto, anche da quello che è stato nel passato, per esempio aderire al Monsano Folk Festival o aderire a iniziative come Musica Museo, o comunque entrare in associazioni a livello sovracomunale che agiscono in rete e abbiamo visto la Musica Museo negli ultimi due anni, Monsano Folk Festival negli ultimi cinque, che comunque questi eventi, questi itinerari storico, artistici e culturali hanno un pubblico che li segue sul territorio, tant'è che nel cartellone estivo di Serate Sotto le Stelle sono stati gli eventi che hanno registrato un pieno successo dal punto di vista di presenze. Che poi queste presenze non siano, magari da una parte purtroppo, però invece guardiamo il lato positivo, non siano nello specifico prettamente polverigiane, però alla Amministrazione fa anche piacere ospitare e valorizzare quello che dicevo prima, poi congiuntamente, quelle che sono le emergenze storico-artistiche presenti nel proprio territorio e quindi magari in questa occasione far fruire, quindi questo è anche uno degli scopi per cui aderiamo al sistema turistico Riviera del Conero, ai non polverigiani quelle che sono le opere d'arte presenti sul nostro territorio. Lo scopo principale è quello, sono associazioni che agiscono in rete e che hanno un pubblico affezionato, riescono a creare questa sorta di circuito e l'intenzione è quella di valorizzare il patrimonio che ha il Comune di Polverigi.

CONS. MARCHEGIANI

In riferimento alla quota annuale, qui da me c'è scritto che fino a 5.000 abitanti duemila euro dobbiamo pagare.

ASS. CARNEVALI

Quelle sono lire.

CONS. MARCHEGIANI

Dato che l'avevamo stampato ... va bene. Poi una cosa da non sottovalutare è di far arrivare i cittadini di Polverigi a 5001 abitanti perché andiamo a finire a 4 milioni allora, cioè si raddoppia. Sono piccole cose importanti, perché allora o andiamo a 6.000 o senno non conviene. Comunque, a parte qualche battuta, questa associazione va avanti con le quote dei Comuni, dei contributi straordinari di enti pubblici o privati o terzi. Io sono un po' perplesso su questa cosa perché non vorrei che alla fine ci si presentasse un conto che con l'andar del tempo ci verrebbe a costare di più. Qui c'è scritto che può venire da proventi derivanti dalla attività sociale, dai contributi straordinari di enti pubblici o privati e dalle quote associative annuali. Diciamo che bisognerebbe vedere il primo anno come andrà, perché poi c'è il recesso. Sono un po' perplesso. Anche io, come il Consigliere Poeta, non so esattamente cosa ci porta, anche pur credendo nel turismo e nella conoscenza del territorio. Speriamo ci porti qualcosa di positivo.

CONS. POETA

Volevo chiedere una informazione, Musica Museo e Folk Festival il Comune ha aderito con delle quote a queste associazioni in passato? ... *(intervento fuori microfono)*

ASS. CARNEVALI

Per chiarire ... effettivamente questa è un sistema museale e quindi prevede per entrare in questo circuito una adesione formale alla associazione che ha il costo di 1.033 €, è una quota associativa solo per rispondere a Marchegiani, c'è il recesso e quindi da quel punto di vista non vedo proprio difficoltà e problematiche. Per quanto riguarda la forma, questa è un'associazione che prevede l'adesione per usufruire dei servizi ed entrare in questo circuito. Dall'altra parte sono delle associazioni che non richiedono una adesione, però ormai è un legame consolidato perché ogni anno si acquisisce uno spettacolo, nel caso di Monsano Folk Festival le cifre sono quasi il doppio, Musica Museo siamo a 200 € di meno e quindi adesso se vogliamo parlare di finanziamenti, è una questione di forma, quello che ci interessava era entrare in questi circuiti che perlomeno per quello che hanno dimostrato in questi anni funzionano, perché le serate che sono state organizzate sono state sempre molto affollate, se non le più affollate della stagione, del cartellone estivo. Uno lo può vedere in senso negativo, a me piace vedere il bicchiere mezzo pieno magari con gente che non è di Polverigi e questo magari non è il massimo, però dall'altra parte consente un pubblico che non è polverigiano, però di far apprezzare proprio a loro quelle che sono le bellezze e le opere d'arte presenti a Polverigi. Una battuta sui 5.000 abitanti, non è la quota associativa, perché se li superiamo il problema è un

altro, che ricadiamo nel patto di stabilità e di questi tempi penso proprio che è una spada di Damocle che abbiamo sulla testa.

SINDACO

Se non ci sono altre osservazioni passiamo alla votazione.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 3 (Poeta, Carnevali Monica, Galassi)

SINDACO

Posso approfittare per una comunicazione, ma anche un chiarimento? Nell'ultimo Consiglio abbiamo dibattuto sulla presenza di un rappresentante del Comune di Polverigi all'interno dei centri sociali. Visto quello che il Comune aveva a disposizione e che era stato portato nel 2010 a gennaio, era lo statuto dell'associazione di promozione sociale, centro sociale lo Scacciapensiero, la costituzione ... Io però dentro di me mi ricordavo che c'era stato un qualcosa che all'inizio, nel 1997, era stata fatta una delibera di Consiglio Comunale, quindi il Consiglio Comunale aveva preso la decisione, il Consiglio Comunale stabiliva le regole proprio nel momento in cui iniziava la funzione del centro sociale e aveva messo dei punti, tra cui nell'articolo 1 dice: "il centro può essere affiliato ai coordinamenti nazionali dei centri sociali, enti riconosciuti dal Ministero dell'Interno di carattere socio-assistenziale" e poi faceva scopi e finalità, obiettivi del suo intervento, destinatari, frequenza, la gestione, l'assemblea e arrivava il punto n. 7 che faceva il comitato di gestione, che è composto da sette membri, n. sei membri eletti dalla assemblea e un membro nominato dal Sindaco. Io ho un po' di amnesia qualche volta, però mi ricordavo che era avvenuto perché il Comune aveva fatto qualcosa in più perché aveva detto quello che al Comune spettava: i rapporti tra l'Amministrazione Comunale e il centro sociale sono adeguati nei modi sottoscritti. Il Comune di Polverigi, è competenza dell'ente mettere a disposizione i locali, provvedere alle spese di riscaldamento e di condominio, provvedere alla manutenzione straordinaria, provvedere alla assicurazione RC per la struttura, provvedere a erogare un contributo annuale stabilito in relazione alla disponibilità di bilancio, sostegno alla attività del centro sociale e un eventuale contributo aggiuntivo per la collaborazione con l'ente in attività socialmente utili svolte dai soci nel centro. Per entrambi i contributi ... si riserva la facoltà di verificare la destinazione dei fondi e l'attuazione integrale dei programmi. Quindi penso che sia stato un chiarimento utile, però c'è un atto di Consiglio Comunale che stabilisce che la presenza del Consigliere del Comune che

metteva nei centri sociali, adesso devo trovare pure quello di Rustico. Penso che sia un atto da modificare, se si vuole, in Consiglio Comunale.

CONS. POETA

Il Sindaco giustamente ha chiarito questa cosa. Quello che dicevamo noi, forse non è questo il momento, magari ne parleremo in altra sede, chiederemo un colloquio, però era per far presente che i centri sociali da quando si sono associati a questa ANCeSCAO nel 2001 mi pare non seguono più quel regolamento lì, perciò qualcosa che non funziona c'è. O gli dice il Comune cominciate a seguire quel regolamento lì che diceva che il rinnovo degli organi di gestione era ogni due anni ecc. ecc. ... *(intervento fuori microfono)* Non so se gli altri Consiglieri hanno la pazienza, però non è una polemica, quello che ha detto il Sindaco è giusto, io ho detto un'altra cosa. Io non sto dicendo che non è giusto non mettere il rappresentante. Sto dicendo che lo statuto che stanno seguendo i centri sociali da nove anni a questa parte non è quel regolamento lì e i due non coincidono in certe cose. Secondo me o seguono uno o seguono l'altro, poi possono anche seguire un pezzo uno e un pezzo l'altro, però per me non va tanto bene. ... *(intervento fuori microfono)* sono in contraddizione in certi punti, bisogna che stabilisce. ... *(intervento fuori microfono)* uno dice che il rinnovo degli organi è ogni due anni e l'altro di tre anni. ... *(intervento fuori microfono)* Io dico solo che il Comune dovrebbe chiamare questi centri sociali e chiarire questa cosa. Tutto lì. È una opinione mia. ... *(intervento fuori microfono)* però c'è contraddizione con lo statuto.

CONS. MARCHEGIANI

Volevo capire di cosa stiamo a parlare, non perché non sia una cosa interessante, però mettiamolo allora all'ordine del giorno. Io mi sono ritrovato a sentire un dibattito di regolamento del centro sociale, vecchio o nuovo regolamento, non lo so, volevo capire un attimo, perché mi sono perso qualcosa, forse ero disattento.

SINDACO

Tu c'eri all'ultimo Consiglio Comunale?

CONS. MARCHEGIANI

No. Non c'ero, ma senza nulla togliere al punto, anzi se è da sistemare mettiamolo all'ordine del giorno.

SINDACO

Si cambia lo statuto, si cambiano le regole in un caso in cui il Comune c'è dentro perché ... venga fuori non mi sembra ...

CONS. MARCHEGIANI

Mettiamolo all'ordine del giorno e se ne discute.

SINDACO

Questa era una informazione, ma è stata chiarita, non è successo niente.

CONS. MARCHEGIANI

Allora mi sono perso.

SINDACO

Siccome non ho preso la posizione in Consiglio Comunale e c'era bisogno di un chiarimento, un documento che diceva perché. Se loro hanno fatto le modifiche e hanno tenuto conto di quello che già nella Amministrazione è un chiarimento che va fatto. Grazie a tutti e buonasera.